



NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL
Baranya Megyei Adó- és Vámigazgatósága
Kiemelt Adóalanyok és Társas Vállalkozások Ellenőrzési Főosztály
Kiemelt Adóalanyok Ellenőrzési Osztály

Iktatószám: 4803549336

Ügyintézés helye: 7621 PÉCS RÁKÓCZI ÚT 52-56.
 Ügyintéző: dr. Kelemen István
 Telefonszám: (72) 421-095
 Ügyszám: 3794792244
 Adó(azonosító) szám: 12568011-2-02
 Tárgy: I. fokú határozat
 Mellékletek: 1 db

(Elektronikus úton kézbesített irat)

Pécsi Vagyonhasznosító Zrt.

Képviseli: Maruzs Erik meghatalmazott

P É C S

Búza tér 8./B épület

7626

Pécsi Vagyonhasznosító Zrt	
Ikt.sz. PH/101-1992/2018	
Érk.: 2018 NOV 29 007964/2018	
Ügyintéző: Maruzs Erik	
Melléklet:	
Vezérigazg.	Vagyongazd.
Gazd. terület	Bérménykez
Ellenőrzés	Piac, vásárüg.
Bér-és munkaügy	Informatika
Gondnokság	Műszak

A **Pécsi Vagyonhasznosító Zrt.** nevű (adószám: 12568011 2 02) 7626 Pécs, Búza tér 8./B. épület szám alatti székhelyű adózónál a 4109898286 számon iktatott 18/02/370146/425 naplószerű megbízólevéllel elrendelt, - valamennyi adóra és költségvetési támogatásra, amelyek tekintetében az adózót bevallási kötelezettség terhelte - 2017 évre lefolytatott, ellenőrzéssel lezárt időszakot eredményező bevallások utólagos vizsgálatának a megállapításai alapján a következő

HATÁROZATOT

hoztam:

I.

Adózó terhére az alábbi adókülönbözetekeket és adóhiányokat állapítottam meg (eFt):

Adónem	Időszak	Adóalap	Adókülönbözet	A köv. időszakra átvihető követelés	Adóhiány	Bírság-alap
--------	---------	---------	---------------	-------------------------------------	----------	-------------

Cím: 7602 PÉCS Pf.230 Központi telefon: (72) 533-500 , fax: (72) 421-116

Kérjük, válaszlevelében sziveskedjék iktatószámunkra hivatkozni, és adószámát vagy adóazonosító jelét feltüntetni!

			különbözete					
			terhére	javára	terhére	javára		
Társasági adó		2.179	196					
Összesen:			196					
Általános forgalmi adó	2017. november	8	2			2	2	
	2017. december	1.246	336			336	336	
Összesen:		1.254	338			338	338	
Mindösszesen:			534			338	338	

Azaz, terhére Ötszázharmincnégyezer forint adókülönbözetet állapítok meg, amely összegből Háromszázharmincnyolcezer forint az adóhiány.

A táblázatban nem szereplő adónemekben megállapítást nem tettem.

II.

Kötelezem az adózót, hogy:

Társasági adó címén 196 eFt-ot, azaz Egyszázkilencvenhatezer forintot,

Általános forgalmi adó címén 338 eFt-ot, azaz Háromszázharmincnyolcezer forintot fizessen meg.

III.

Az esedékességkor fennálló 534 eFt adókülönbözet és az adófolyószámla egyenlegek figyelembevételével számított 338 eFt adóhiány után 84 eFt, azaz Nyolcvannégyezer forint adóbírságot állapítok meg és kötelezem az adózót annak megfizetésére.

V.

A 196 eFt társasági adót a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01076019 számú NAV társasági adó bevételi számlára,

a 338 eFt általános forgalmi adót a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000- 01076868 számú NAV ÁFA bevételi számlára,

a 84 eFt adóbírságot a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01076301 számú NAV adóztatási tevékenységgel összefüggő, bírság, mulasztási bírság és önellenőrzéssel kapcsolatos befizetések bevételi számlára fizesse be.

A befizetési kötelezettsége teljesítésekor az adózó figyelembe veheti az adott adónemben fennálló esetleges túlfizetést.

Tájékoztatom adózót, ha az utólagos adó-megállapításról hozott első fokú határozat elleni fellebbezési jogáról lemond, és esedékességig a határozatban előírt 534 eFt adókülönbözetet megfizeti, mentesül a kiszabott adóbírság ötven százalékának, 42 eFt azaz Negyvenkétezer forint megfizetése alól.

A fellebbezésről való lemondási nyilatkozat a határozat átvételét követően tehető meg illeték mentesen az eljáró adóhatóság előtt szóban, vagy a NAV Baranya Megyei Adó- és Vámigazgatósága Kiemelt Adóalanyok és Társas Vállalkozások Ellenőrzési Főosztály Kiemelt Adóalanyok Ellenőrzési Osztályának címzett és ugyanott benyújtandó Általános Célú Kérelem Űrlap (ún. e-Papír) szolgáltatás igénybevételével.

Felhívom adózót, a jegyzőkönyvre érkezett fellebbezési jogról való lemondó nyilatkozatával kapcsolatban, hogy amennyiben ezen határozat ismeretében is fenntartja azt, akkor a határozat iktatószámára hivatkozva ismételje meg, az indokolási részben közölt módon.

Fizetési késedelem esetén - a késedelmi pótlék késedelmes megfizetést kivéve - további késedelmi pótlékot kell fizetni, amelynek mértéke a késedelem minden naptári napja után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A befizetési kötelezettségének elmulasztása esetén a behajtás iránt a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 nap elteltével intézkedem.

VII.

A befizetési kötelezettség a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül válik esedékessé.

Határozatom - fellebbezés hiányában - a közléstől számított 30 nap elteltével emelkedik jogerőre. Határozatom ellen a közlést követő 30 napon belül a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, Fellebbviteli Igazgatósága Dél-dunántúli Hatósági Főosztályához címzett, de a NAV Baranya Megyei Adó- és Vámigazgatósága Kiemelt Adóalanyok és Társas Vállalkozások Ellenőrzési Főosztály Kiemelt Adóalanyok Ellenőrzési Osztályán elektronikus úton benyújtandó illetékköteles fellebbezéssel élhet, melyet az Általános Célú Kérelem Űrlap (ún. e-Papír) szolgáltatás igénybevételével terjeszthet elő.

A határidőben benyújtott fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezésről lemondhat.

Az illeték mértéke a fellebbezéssel érintett összeg minden megkezdett 10.000 Ft-ja után 400 Ft, de legalább 5.000 Ft, legfeljebb 500.000 Ft. Az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01076064 számú Adóhatósági eljárási illetékhez kapcsolódó befizetések beszedési számlájára kell befizetni, melyet a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell teljesíteni.

A pénzforgalmi számlanyitásra kötelezett adózó a fizetési kötelezettségét belföldi pénzforgalmi számlájáról történő átutalással köteles teljesíteni. Az adózó az állami adó- és vámhatóságnál fennálló fizetési kötelezettségét - ide nem értve a végrehajtói letéti számlára történő fizetést - EFER-en keresztül átutalással is teljesítheti az EFER-hez csatlakozott pénzforgalmi szolgáltató házibank felületén keresztül. Az adózó - pénzforgalmi számlanyitási kötelezettségétől függetlenül - az állami adó- és vámhatóság felé fennálló fizetési kötelezettségét elektronikus fizetéssel is teljesítheti. A nem természetes személy adózó az eljárási illetékfizetési kötelezettségét EFER-en keresztül POS terminál útján is teljesítheti.

Az adóztatás és az adóigazgatási eljárás költségeit az állam viseli, kivéve a végrehajtás és a lefoglalt dolog elszállításának és megőrzésének költségeit. Az adózó költségeit az adózó viseli.

Indokolás

A NAV Baranya Megyei Adó- és Vámigazgatóság, Kiemelt Adóalanyok és Társas Vállalkozások Ellenőrzési Főosztály, Kiemelt Adóalanyok Ellenőrzési Osztálya a **Pécsi Vagyonhasznosító Zrt.** nevű adózónál a 4109898286 (18/02/370146/425) számú megbízólevéllel a rendelkező rész szerinti adónemekre és időszakra vonatkozóan adóellenőrzést folytatott le az adóigazgatási eljárásról szóló 2017. évi CLI. törvény (Air.) 89. § (1) bekezdése a) pontja, valamint a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997.évi LXXX. törvény (Tbj.) 54. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

Az ellenőrzés megállapításait a 2018. október 18-án kézbesített 4086035120/2018. iktatószámú

jegyzőkönyv tartalmazza.

Az adózó a jegyzőkönyvi megállapításra észrevételt tett: A 2018. október 25-én érkezett 4621337492 iktatószámú levelében arról nyilatkozik, hogy a jegyzőkönyvben foglalt megállapításokkal kapcsolatos fellebbezési jogáról lemond, és élni kíván a feltételes adóbírság kedvezménnyel, valamint közli, hogy a megállapításokkal érintett adónemekben folyamatosan és jelenleg is fennálló túlfizetése van a társaságnak, így az adókülönbözet megfizetettnek tekintendő.

Az adóhatóság az észrevételre a következő megállapítást teszi:

Az Air. 72. § bekezdése szerint: Az adóhatóság az adóügy érdemében határozattal, az eljárás során eldöntendő egyéb kérdésben végzéssel dönt.

Az Air. 124. § (1) bekezdése szerint: A fellebbezést és a fellebbezést alátámasztó bizonyítékokat az írásba foglalt döntés közlésétől számított tizenöt napon belül, utólagos adómegállapítás esetén harminc napon belül lehet előterjeszteni. E rendelkezés vonatkozik a fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására is. Air. 124. §(5) bekezdése szerint: A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról való lemondást tartalmazó nyilatkozat nem vonható vissza.

A felhívott törvényhelyek alapján megállapítható, hogy fellebbezni illetve annak a jogáról lemondani a döntéssel (határozattal) kapcsolatban lehet. Adózó nyilatkozata, a jegyzőkönyvvel kapcsolatos észrevételezési határidőben, a jegyzőkönyv közlését 2018.10.18-át követően 2018.10.25-én érkezett, és a még írásba nem foglalt és nem közölt döntés (határozat) vonatkozásában mondott le a fellebbezési jogáról, ezért a nyilatkozat észrevételnek minősül. A benne foglaltakat tudomásul vesszük azzal, hogy adózó nem vitatja a megállapításokat, és élni kíván majd a feltételes adóbírság kedvezménnyel. **A fellebbezésről való lemondó nyilatkozatot a határozat iktatószámára való hivatkozással szükséges megismételni a határozat ismeretében, a későbbiekben leírtak szerint.**

Az adókülönbözet megfizetése történhet az adózó által felajánlott módon, azaz adott adónemben fennálló túlfizetés beszámításával.

Amikor a határozat megállapítása a fellebbezésről való lemondással esedékessé válik, az általános forgalmi adó adószámla megvizsgálásra kerül, hogy az adókülönbözet összege megfizetésre került e. Az adózó érdekkörébe tartozik, hogy az általa felajánlott teljesítési mód biztosítson fedezetet az adókülönbözet rendezésre.

A határozat meghozatalának alapjául a revíziós jegyzőkönyvben szereplő alábbi tényállás szolgált:

I. Az adózás előtti eredmény módosítása

Az előző adóellenőrzés határozatának végrehajtása, valamint az önellenőrzések felülvizsgálata

I.1. A vizsgálat alá vont időszakra vonatkozóan a Pécsi Vagyonhasznosító Zrt. (továbbiakban: adózó, vállalkozás, társaság, Zrt.) által készített önrevíziók a régi Art. 49-51. §-ában előírtaknak megfeleltek.

2017. évben könyvelt határozata a társaságnak nem volt.

Eszközök, költségek, különféle ráfordítások elszámolásának, valamint az árbevételek és különféle bevételek vizsgálata során a revízió e fejezetet érintő megállapítást nem tett.

II. Általános forgalmi adót érintő megállapítások

II/a. Az értékesítést terhelő általános forgalmi adó ellenőrzése

II.a.2. A társaság a jkv. 1. sz. mellékletében szereplő számlákban felszámított fizetendő általános forgalmi adót nem szerepeltette november és december hónapokról benyújtott áfa bevallásaiban.

Adózó az Elszámolóház felé nyomtató szerviz díjat, a World Metal Kt. és a BLOKOM Nonprofit Kft. felé őrzési díjat, mint közvetített szolgáltatást, egy magánszemély felé pedig lakásvételár hátralék számla egyenlegközlési díjat számlázott. (jkv.2-5. sz. melléklet) A társaság a számlákat 2018. évben állította ki, az azokban szereplő fizetendő áfát nem vallotta be, önellenőrzést nem nyújtott be 2017. november és december hónapokra vonatkozóan.

A Zrt. eljárása ellentétes az alábbi jogszabályhelyekkel:

A régi adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 26.§ (1) bekezdése kimondja, hogy az adót, költségvetési támogatást - ha törvény előírja - az adózó köteles megállapítani, bevallani és megfizetni (önadózás).

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) 55. § (1) bekezdése alapján az adófizetési kötelezettséget annak a ténynek a bekövetkezése keletkezteti, amellyel az adóztatandó ügylet tényállásszerűen megvalósul (a továbbiakban: teljesítés).

Az Áfa tv. 56. §-a szerint a fizetendő adót - ha e törvény másként nem rendelkezik - a teljesítéskor kell megállapítani.

Az Áfa tv. 58. § (1a) bekezdés b) pontja alapján amennyiben a felek a termékértékesítés, szolgáltatásnyújtás során időszakonkénti elszámolásban vagy fizetésben állapodnak meg, vagy a

termékértékesítés, szolgáltatásnyújtás ellenértékét meghatározott időszakra állapítják meg, teljesítés az elszámolással vagy fizetéssel érintett időszakra vonatkozó ellenérték megtérítésének esedékessége, de legfeljebb az elszámolással vagy fizetéssel érintett időszak utolsó napját követő hatvanadik nap, amennyiben az ellenérték megtérítésének esedékessége az elszámolással vagy fizetéssel érintett időszak utolsó napját követő időpontra esik.

A fentiek miatt a revízió adózó terhére 2017. november hónapra 8 e Ft adóalap után 2 e Ft, december hónapra 1 246 e Ft adóalap után 336 e Ft adókülönbözetest állapított meg. (jkv.1. sz. melléklet)

III. Személyi jövedelemadófejezetet érintő megállapítást a revízió nem tett.

IV. Társadalombiztosítási alapok fejezetet érintő megállapítást a revízió nem tett.

VII. Egyéb adók és támogatásokat fejezetet érintő megállapítást a revízió nem tett.

VIII. Társasági adó és osztalékadó

VIII.3. A társaság a Troska Autóház Kft-vel (10321513-2-02) szemben 288 000 Ft összegű követelésre a korábbi adóévekben értékvesztést számolt el, melyet adott évben társasági adóalapot növelő tételként szerepeltetett bevallásában. A vizsgált időszakban a követelést behajthatatlanság címen kivezette, mely összeggel a 2017. évi társasági adóalapját csökkentette (288 eFt).

A Troska Autóház Kft-t felszámolási eljárás során 2016.06.03-i hatállyal törölte a bíróság.

A Zrt. nem élt hitelezői igény bejelentési jogával.

A társaság tárgyévi ráfordításai között behajthatatlan követelésként leírta a Cytopredict Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel (14984105-2-02) szemben fennálló 486 554 Ft összegű követelését.

A Cytopredict Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. felszámolási eljárása folyamatban van.

A Zrt. nem élt hitelezői igény bejelentési jogával.

Adózó 2017. évi egyéb ráfordítások között elszámolta a Király utca 59. 3 db saját és Felsőmalom utca üzletház 40 db saját parkolóhely megváltás 2011. december 31-i, elévült követelés kivezetését 3 583 333 Ft összegben.

Adózó eljárás ellentétes az alábbi jogszabályhelyekkel:

A társasági adóról és az osztalék adóról szóló LXXXI. törvény (Tao tv.) 7. § (1) n) pontja alapján az adózás előtti eredményt csökkenti a követelésre az adóévben visszaírt értékvesztés, a követelés bekerülési értékéből a behajthatatlanná vált rész, valamint a követelés átruházásakor, kiegyenlítésekor, beszámításakor elszámolt bevétel, de legfeljebb a nyilvántartott értékvesztés.

A Tao tv. 4. § 4/a pontja alapján behajthatatlan követelés az a követelés, amely megfelel a számvitelről szóló törvény szerinti behajthatatlan követelés fogalmának, valamint azon követelés bekerülési értékének 20 százaléka, amelyet a fizetési határidőt követő 365 napon belül nem egyenlítettek ki, kivéve, ha a követelés elévült vagy bíróság előtt nem érvényesíthető.

A számvitelről szóló 200. évi C. törvény (Sztv.) 3. § (1) bekezdés 10. pontja szerint behajthatatlan követelés az a követelés,

a) amelyre az adós ellen vezetett végrehajtás során nincs fedezet, vagy a talált fedezet a követelést csak részben fedezi (amennyiben a végrehajtás közvetlenül nem vezetett eredményre és a végrehajtást szüneteltetik, az óvatosság elvéből következően a behajthatatlanság - nemleges foglalási jegyzőkönyv alapján - vélelmezhető),

b) amelyet a hitelező a csődeljárás, a felszámolási eljárás, az önkormányzatok adósságrendezési eljárása során egyezségi megállapodás keretében elengedett,

c) amelyre a felszámoló által adott írásbeli igazolás (nyilatkozat) szerint nincs fedezet,

d) amelyre a felszámolás, az adósságrendezési eljárás befejezésekor a vagyonfelosztási javaslat szerinti értékben átvett eszköz nem nyújt fedezetet,

e) amelyet eredményesen nem lehet érvényesíteni, amelynél a fizetési meghagyásos eljárással, a végrehajtással kapcsolatos költségek nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével (a fizetési meghagyásos eljárás, a végrehajtás veszteséget eredményez vagy növeli a veszteséget), amelynél az adós nem lelhető fel, mert a megadott címen nem található és a felkutatása "igazoltnak" nem járt eredménnyel,

f) amelyet bíróság előtt érvényesíteni nem lehet,

g) amely a hatályos jogszabályok alapján elévült.

A behajthatatlanság tényét és mértékét bizonyítani kell.

A Tao tv. 8. § (1) bekezdés d) pontja szerint az adózás előtti eredményt növeli az a költségként, ráfordításként elszámolt, az adózás előtti eredmény csökkenéseként számításba vett összeg - ideértve az immateriális javak és tárgyi eszközök értékcsökkenési leírását is -, amely nincs összefüggésben a vállalkozási, a bevételsterző tevékenységgel, különös tekintettel a 3. számú mellékletben foglaltakra.

A Tao tv. 3. sz. melléklet A) 10. pontja szerint a 8. § (1) bekezdésének d) pontja alkalmazásában nem a vállalkozási tevékenység érdekében felmerült költségnek, ráfordításnak minősül különösen: a bíróság előtt nem érvényesíthető, továbbá az elévült követelés miatt elszámolt ráfordítás.

Fentiek miatt a revízió Adózó társasági adóalapját 2017. évre vonatkozóan 4 358 eFt-tal megnövelte. (jkv.6. sz. melléklet)

VIII.4. A revízió adózás előtti eredmény változást nem állapított meg.

A Tao tv. 19. §-a alapján a társasági adó mértéke a pozitív adóalap 9 százaléka.

Figyelembe véve a különféle adóalap növelő és csökkentő tételeket, Adózó veszteség elhatárolás figyelembevételére vonatkozó nyilatkozatát, ill. a társasági adókedvezményeket, a B/1-a táblázat alapján a revízió 2017. évre 2 179 e Ft adóalap után 196 e Ft társasági adó különbözetet állapított meg az adózó terhére.

IX. Minimumadó alap alkalmazása fejezetet érintő megállapítást a revízió nem tett.

X. Számviteli rend és bizonylati fegyelem hiányosságai, ellenőrzés akadályozása fejezetet érintő megállapítást a revízió nem tett.

A jegyzőkönyv B/3 táblázatában részletezett számítás alapján az adókülönbözetből a következő adóhiány került megállapításra az adóhatósági bírság alapjaként, melyben figyelembe vételre került az esedékesség időpontjában esetlegesen meglévő túlfizetés:

Általános forgalmi adó: 338 eFt

A pénzügyileg rendezendő B/3 táblázatban kimutatott összeg befizetésekor adózónak az adófolyószámla adónemenkénti egyenlegére is figyelemmel kell lennie.

Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (Art.) 215 . § (1) bekezdése szerint: Adóhiány esetén adóbírságot kell fizetni. (...) Az Art 215. § (3) bekezdése szerint: Az adóbírság mértéke - ha e törvény másként nem rendelkezik - az adóhiány, illetve jogosulatlan igénylés ötven százaléka.

Az Art. 155. § (2) bekezdése szerint: Az állami adó- és vámhatóság által kiszabható adóbírság felső határa, ha az adózó az adóellenőrzés alá vont adómegállapítási időszak egészében vagy az adóellenőrzés megállapításairól szóló jegyzőkönyv keltének időpontjában megbízható adózónak minősült, a 215. § (3)-(4) bekezdés szerint kiszabható adóbírság felső határának ötven százaléka.

Az Art. 217 . § (1) bekezdése kimondja: Adóhiánynak minősül az adózó terhére megállapított adókülönbözlet, önadózás esetén csak akkor, ha az adókülönbözletet az esedékesség időpontjáig nem fizették meg, illetve a költségvetési támogatást igénybe vették. Az eredeti esedékesség napján fennálló túlfizetést az adófizetési kötelezettség teljesítéseként csak akkor lehet figyelembe venni, ha a túlfizetés az ellenőrzés megkezdésének napján is fennáll.

Az Art. 219. § (1) bekezdése szerint: Az adóbírság mértéke kivételes méltánylást érdemlő körülmény esetén hivatalból vagy kérelemre mérsékelhető vagy kiszabása mellőzhető.

(2) bekezdés szerint: Az adóbírság mérséklésénél vagy a kiszabás mellőzésénél az ügy összes körülményét mérlegelni kell, különösen az adóhiány nagyságát, keletkezésének körülményeit, az adózó jogellenes magatartásának (tevékenységének vagy mulasztásának) súlyát, gyakoriságát, illetve azt, hogy a körülményekből megállapíthatóan az adózó, illetve intézkedő képviselője, foglalkoztatottja, tagja vagy megbízottja az adott helyzetben a tőle elvárható körültekintéssel járt el.

Az Art. 215. § (5) bekezdése szerint: Az adóbírság megállapítása nem érinti a késedelmi pótlék fizetési kötelezettséget.

Az adózótól az adott helyzetben elvárható körültekintést megalapozó valamint kivételes méltánylást érdemlő körülményt a vizsgálat nem tárt fel.

Az adózó megbízható minősítésű, ezért az adóbírság kiszabásánál irányadó tényállás alapján az 338 eFt adóhiány mint bírságalap után 25 %-os mértékű és 84 eFt összegű adóbírságot állapítottam meg.

Az Art. 216. §-a kimondja: Ha az adózó az utólagos adó-megállapításról hozott első fokú határozat elleni fellebbezési jogáról lemond, és esedékességig a határozatban előírt adókülönbözletet megfizeti, mentesül a kiszabott adóbírság ötven százalékának megfizetése alól.

Adózó észrevételében jelezte, hogy élni kíván a feltételes adóbírság kedvezménnyel, melynek keretében 42 eFt kedvezményes adóbírság megfizetése terheli.

A fentiek alapján a feltételes adóbírság kedvezmény igénybevételének első feltétele, hogy adózó mondjon le az első fokú határozat elleni fellebbezési jogáról.

A fellebbezésről a hatóság előtt szóban vagy elektronikus úton benyújtott nyilatkozatával mondhat le, legkésőbb a határozat átvételét követő naptól számított 30. napon, ugyanakkor a határidő elmulasztása esetén a kedvezmény igénybevételének lehetőségétől esik, a határidő elmulasztása igazolási kérelemmel sem menthető ki. A fellebbezésről lemondás később nem vonható vissza,

annak alapján a határozat véglegessé válik.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a fellebbezésről lemondani csak a teljes határozat tekintetében lehet, az egyes részek vonatkozásában külön-külön nem. Felhívom továbbá arra is figyelmét, hogy amennyiben igénybe veszi a feltételes adóbírság kedvezményt és ennek érdekében lemond a fellebbezési jogáról, úgy később felügyeleti intézkedés iránti kérelmet sem terjeszthet elő.

Amennyiben nem kíván fellebbezni, de nem is mond le annak lehetőségéről, akkor felügyeleti intézkedés iránti kérelemmel élhet de a feltételes adóbírság-kedvezménytől eszik.

A feltételes adóbírság kedvezmény igénybevételének második feltétele, hogy a fellebbezésről történő lemondás napját követő naptól számított 15 napon belül az előírt, összesen 338 eFt adókülönbözetet teljes egészében megfizeti.

Az adókülönbözet megfizetése történhet az adott adónemre történő befizetéssel, az adott adónemben fennálló túlfizetés beszámításával, más adónemben fennálló túlfizetésnek az adókülönbözettel érintett adónemre - kérelmére - történő átvezetésével (átvezetés hiányában a más adónemen fennálló túlfizetés nem vehető figyelembe az adókülönbözet megfizetéseként.

Az adókülönbözet megfizetésekor, ha a választott adófizetési módnál lehetőség van rá, a "Közlemény" rovatban szükséges az elsőfokú határozat iktatószámának megadása.

Tájékoztatom, hogy a fenti feltételek teljesítése esetén a kedvezmény automatikusan, minden további kérelem benyújtása vagy hatósági eljárás lefolytatása nélkül megilleti, erről külön értesítést nem küld az adóhatóság.

Az Art. 206. § (1) bekezdése szerint: Az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, a költségvetési támogatásnak az esedékesség előtt történő igénybevétele esetén az esedékesség napjáig késedelmi pótlékot kell fizetni.

Az Art. 209. § bekezdése szerint: A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. A késedelmi pótlék után késedelmi pótlékot felszámítani nem lehet.

Az Art. 210. § (1) bekezdése szerint: Kivételes méltánylást érdemlő körülmény esetén az adóhiányt megállapító határozatban - hivatalból vagy kérelemre - az adó esedékességét követő napnál, illetve a költségvetési támogatás igénybevételének napjánál az adóhatóság későbbi, valamint a

jegyzőkönyv keltétől korábbi időpontot is megállapíthat a pótlékfizetés kezdő vagy záró napjaként.

Az Art. 209. § (2) bekezdése szerint: Az adóhiány késedelmi pótléka az eredeti esedékességtől az ellenőrzésről felvett jegyzőkönyv keltéig, de legfeljebb három évre számítható fel.

Az Art. 210. § (2) bekezdése szerint: A késedelmi pótlék mérséklése nem alkalmazható olyan adóhiány esetén, amikor az adóbírság mérséklésének sincs helye.

A késedelmi pótlék mint objektív szankció a pénzhasználat díja. Az előzőek alapján a késedelmi pótlékot a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres mértéke figyelembevételével állapítottam meg az eredeti esedékesség időpontjától, 2017.12.21-től a jegyzőkönyv keltének időpontjáig 2018.10.18-ig, a csatolt melléklet szerinti levezetésnek megfelelően. A 338 eFt adóhiány után 120 Ft, azaz Egyszázhusz forint a számított késedelmi pótlék, mely összeg előírását az alábbi törvényi felhatalmazás alapján mellőzöm.

Art. 3. számú melléklet I. Általános rendelkezések 4. pontja kimondja: (...) Az adózónak az ezer forintot el nem érő adóját nem kell megfizetnie, és az adóhatóság az ezer forintot el nem érő adó-visszatérítést, -visszaigénylést nem utalja ki és nem tartja nyilván.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Az adózó terhére megállapított adókülönbözet, adóbírság és késedelmi pótlék megfizetését - figyelemmel az Art. 6. § (3) bekezdésének a) pontjában foglaltakra - az Art. 62. §, 63. §, 66. § (1)-(3) bekezdései, 74. § (1)-(7) bekezdései, 75. §-a és 146. § (1) bekezdés b) pontja alapján írtam elő.

A véglegessé vált határozat végrehajtásáról az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 29. § (1) bekezdés a) pontja és 4. § (1) bekezdése alapján rendelkezem.

A fellebbezési jogot az Air. 121. §, 122. § (1) bekezdése biztosítja. A fellebbezés benyújtásának módját az Air. 124. § (2) bekezdése szabályozza. A fellebbezés határidejének számítását az Air. 52. §-a, 124. § (1) bekezdése, a határidőn belül be nem nyújtott fellebbezés jogkövetkezményeit az Air. 74. § (2) bekezdésének a) pontja határozza meg.

A fellebbezés illetékkötelezettségét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 29. § (2) bekezdése és a 73. § (3) bekezdése írja elő. A fellebbezési illeték megfizetésének esedékességét az Itv. 73. § (1) bekezdése, megfizetésének módjáról az Art. 66. § (1)-(2) bekezdései, az elektronikus

ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII.19.) Kormányrendelet, az adóigazgatás részletszabályairól szóló 465/2017 (XII.28.) Kormányrendelet (Adóig. vhr.) 45. § 1-4. pontjai, 57. §-a, 58. § (1)-(4) bekezdései, 59-60. §-ai, 61. § (1) bekezdése, 63. § (1) és (5) bekezdései, illetve 66. § (1) bekezdése állapítják meg.

A fellebbezéssel támadott döntés végrehajthatóságát az Air. 125. § -a szabályozza.

Az eljárási költségek viseléséről az Air. 134. §-a rendelkezik.

Az elektronikus ügyintézés szabályait az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól 2015. évi CCXXII. törvény (Eüsztv.) 1. § 23. pontja, 9. § (1) a) - b) pontjai, 9. § (4) - (5) bekezdései, 10. §, 108. § (6a) - (6c) bekezdései határozzák meg.

Az adóhatóság hatásköre és illetékessége az Air. 25-28. §-ai, 136. § b) pontján, a Nemzeti Adó-és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 4. § (2) és 13. § (4) bekezdéseiben, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal szerveinek hatásköréről és illetékességéről szóló 485/2015. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) és 2. § (1) bekezdéseiben, 12. §-án, 16. § - 21. §-ain, a 27. §-án, továbbá az 1. számú melléklet B) részének 7. f. pontján alapul.

Határozatom a hivatkozott jogszabályokon, továbbá az Art. 6. §-án, 144. §-án, 146. §-án, Air. 72. §-án és a 73. §-án, valamint 117. § (1) bekezdésén alapul.

Felhívom figyelmét, hogy az egyébként Cégbank regisztrációra kötelezett gazdálkodó szervezetek 2018. december 31-ig továbbra is használhatják a képviselők Központi ügyfél-regisztrációs nyilvántartás nevű (KÜNY) tárhelyét.

Pécs, 2018. november 27.

Huber Éva
igazgató
(hatáskör gyakorlója)

Jánó Csilla
osztályvezető
(kiadmányozó)

Erről értesülnek:

1. Címzett
2. Irattár